ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-10/22

в отношении адвоката

Т.В.Н.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.В.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.09.2022 г. по жалобе доверителя Л.А.Д. в отношении адвоката Т.В.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 23.09.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Л.А.Д. в отношении адвоката Т.В.Н., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Т.В.Н. не оказывал юридическую помощь заявителю Л.А.Д., не посещал заявителя в СИЗО, не предпринимал никаких действий по защите заявителя, фактически сотрудничал с органами следствия, не обжаловал обвинительный приговор по уголовному делу.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 30.11.2021 г.;
* протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 23.12.2021 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что его доверитель Л.А.Д. является неоднократно судимым по аналогичным преступлениям. Адвокат защищал его в порядке ст. 51 УПК РФ и добился максимального смягчения приговора для заявителя, в силу чего адвокат и не стал подавать апелляционную жалобу. Адвокат указывает, что для заявителя является характерной тактика подачи жалоб на всех участников уголовного процесса, включая судью, прокурора, следователя, в т.ч. и адвоката.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* обвинительное заключение;
* документы, подтверждающие нахождение в отпуске;
* уведомление о «поддержке» апелляционной жалобы доверителя.

25.11.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

25.11.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокатское досье по указанному уголовному делу он предоставить не может, т.к. основные процессуальные документы в дисциплинарном деле имеются и этого достаточно.

Относительно обжалования приговора суда адвокат представил уведомление, что он поддерживает доводы апелляционной жалобы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Т.В.Н. не оказывал юридическую помощь заявителю Л.А.Д., не посещал заявителя в СИЗО, не предпринимал никаких действий по защите заявителя, фактически сотрудничал с органами следствия;

 - адвокат не подал апелляционную жалобу на обвинительный приговор суда.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что в отношении заявителя Л.А.Д. был вынесен обвинительный приговор. Адвокат Т.В.Н. не оспаривает тот факт, что апелляционная жалоба им не подавалась в связи с тем, что приговор был максимально мягким для его доверителя (лишение свободы 4,5 года без дополнительных наказаний против 7 лет лишения свободы, о которых просил обвинитель), и Л.А.Д. сам не планировал его обжаловать. Кроме того, адвокатом представлено комиссии уведомление в адрес суда апелляционной инстанции, в котором адвокат «поддерживает» заявленную ранее апелляционную жалобу доверителя.

Комиссия в связи с этим ранее отмечала, что согласно п.п. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат или подзащитный.

Комиссия ранее отмечала по аналогичным делам, что адвокат обязан быть последовательным и использовать все возможности судебной защиты для отстаивания прав и законных интересов доверителя. С учетом данного обстоятельства адвокат был должен, действуя разумно и добросовестно, в установленный процессуальный срок подать апелляционную жалобу на обвинительный приговор суда в отношении доверителя либо получить от доверителя письменное заявление о том, что он не намерен обжаловать постановление суда.

Таким образом, данное нарушение адвоката подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Кроме того, комиссия отмечает, что дисциплинарное производство откладывалось для представления адвокатом Т.В.Н. адвокатского производства, но адвокатское досье в итоге не было представлено адвокатом для изучения. Неисполнение адвокатом обязанности по ведению адвокатского производства согласно п.п. 4 п. 1 ст. 8 КПЭА комиссия также квалифицирует в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката.

Иные доводы жалобы не подтверждаются заявителем надлежащими и достоверными доказательствами и поэтому отклоняются комиссией. В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Так, не подтверждаются материалами дисциплинарного производства доводы о том, что адвокат Т.В.Н. не предпринимал никаких действий по защите заявителя, фактически сотрудничал с органами следствия и др. Из представленных сторонами процессуальных документов следует, что адвокат поддерживал мнение своего подзащитного и в целом занимал активную позицию защиты по уголовному делу. Заявитель Л.А.Д. не отказывался от участия защитника Т.В.Н. по уголовному делу ни на стадии предварительного следствия, ни при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т.В.Н. указанных выше нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.А.Д.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.В.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 4 п. 1 ст.8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.А.Д., которые выразились в том, что адвокат:

* не обжаловал в апелляционном порядке обвинительный приговор суда в отношении Л.А.Д. и не получил от доверителя письменное заявление об отказе от обжалования приговора;
* не предоставил адвокатское досье об исполнении поручения на защиту Л.А.Д. по уголовному делу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.